

Nazwa dokumentu:

Uwagi Ministerstwa Sprawiedliwości do projektu z dnia 17 maja 2024 r. Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie warstwy elektronicznej dowodu osobistego

Lp.	Organ wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi	Propozycja zmian zapisu	Odniesienie do uwagi
1	MS	§15	<p>Treść projektowanego § 15 zakłada, iż do zgłoszenia należy dołączyć:</p> <p>„dokument pozwalający na ustalenie stosunku prawnego istniejącego między wnoszącym zgłoszenie a osobą, w której imieniu zgłoszenie jest wnoszone”.</p> <p>Art. 32a ust2 Ustawa z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 671 z późn. zm.) stanowi, iż w imieniu osoby nieposiadającej zdolności do czynności prawnych lub posiadającej ograniczoną zdolność do czynności prawnych zgłoszenia dokonuje jedno z rodziców, opiekun lub kurator.</p> <p>Zawarte w § 15 projektu sformułowanie (przytoczone na wstępie treści uwagi) wydaje się obejmować sytuacje różne sytuacje:</p> <p>stwierdzenia pokrewieństwa (zstępny pierwszego stopnia);</p> <p>stwierdzenie istnienia kurateli;</p> <p>stwierdzenie istnienia opieki.</p>	<p>Należy rozważyć, czy w zakresie pokrewieństwa (rodzic) należy nie jest racjonalne stwierdzenie tej okoliczności w oparciu o posiadane zasoby rejestru PESEL. Dla wnioskodawcy pozostawiać należy oświadczenia:</p> <ul style="list-style-type: none">- czy w chwili składania wniosku przysługuje rodzicowi działającemu pełnia władzy rodzicielskiej;- czy toczy się postępowanie w przedmiocie jej ograniczenia/pozbawienia;= czy drugi z rodziców nie zgłosił sprzeciwu w zakresie działania w ramach zgłoszenia.	
2	MS	§ 15	<p>j.w.</p> <p>W zakresie kurateli lub opieki dokumentem, o który, najprawdopodobniej, chodziło projektodawcom są odpisy postanowień w przedmiocie jej ustanowienia.</p> <p>W świetle standardów uwierzytelnienia dokumentów, jaki został przyjęty w § 15 projektu</p>	<p>Należy rozważyć dopuszczenie posługiwania się dokumentami, których uwaga dotyczy, także po zaopatrzeniu ich podpisami przez zgłaszającego. Podpisy te mają autoryzować oświadczenie zgłaszającego potwierdzające, iż:</p> <ul style="list-style-type: none">- przedłożony dokument został wykonany odwzorowując w pełni treść dokumentu źródłowego;- dokument sądowy jest prawomocny i nie jest znana żadna	

			<p>mamy do czynienia z sytuacją, w której odpis dokumentu sądowego jest potwierdzany przez osobę zgłaszającą swoim podpisem elektronicznym. Potrzeba posłużenia się dokumentem w postaci elektronicznej jest zrozumiała. Jednakże próba gwarantowania autentyczności treści odpisów postanowień sądu w ocenie WRRS jest niesatysfakcjonująca.</p> <p>W obecnym brzmieniu § 15 dokumenty wykazujące istnienie opieki lub kurateli mogą być przedłożone postaci elektronicznej (zatem innej niż pierwowzór będący odpisem postanowienia) przy zgłoszeniu <u>BEZ żadnego podpisu</u>.</p> <p>Nadto należy w projektowanym § 15 doprecyzować o jakiego kuratora chodzi. Z całą pewnością ustawa w swoim art 32a ust2 nawiązywała do Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego. Tam określa cztery rodzaje kuratorów:</p> <p>kurator osoby ubezwłasnowolnionej częściowo (art. 181),</p> <p>kurator dla dziecka poczętego (art. 182),</p> <p>kurator dla osoby niepełnosprawnej (art. 183),</p> <p>kurator dla osoby nieobecnej (art. 184).</p> <p>Prawo zna jednak liczne kategorie kuratorów, których zakres kompetencji są wątpliwe do działania w ramach zgłoszenia. Przykładowo wskazać należy:</p> <p>. <u>kurator do zarządu majątkiem, kurator procesowy, kurator osoby prawnej, kurator spadku oraz wielu innych.</u></p>	<p>okoliczność wizująca na kwestionowania opieki lub kurateli w toku zwykłych lub nadzwyczajnych środków odwoławczych</p> <p>Należy doprecyzować jakie kategorie kuratorów mogą składać zgłoszenie imieniem.</p>	
3	MS	§ 15	<p>W zakresie posługiwania się pełnomocnictwem szczególnym zwrócić należy uwagę, iż w pkt 1 nie jest jasno wskazane, iż pełnomocnictwo szczególne jest konieczne ZAWSZE w sytuacji, gdy nie ma podstawy działania za osobę</p>	<p>Ust 1 pełnomocnictwo szczególne <u>a w przypadku zgłoszenia dokonywanego przez rodzica, opiekuna lub kuratora...</u></p>	

			nieposiadającą zdolności do czynności prawnych lub posiadającą ograniczoną zdolność do czynności prawnych. Spójnik „albo” sugeruje, iż dokonanie wyboru rodzaju dokumentu przysługuje dokonującemu zgłoszenie. Zwrócić należy uwagę, iż w zdaniu pierwszym § 15 zbiorczo wskazano na pełnomocnika, opiekuna, kuratora.		
4	MS	§ 15	<p>Przedstawiona w ustawie i projekcie koncepcja pełnomocnictwa szczególnego nie została powiązana z wyrażaną wcześniej koncepcją Rejestr Pełnomocnictw Elektronicznych. W ocenie WRRS ta interesująca koncepcja wyrażona w projektowanej zmianie Art. 19ad. Ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne wyrażona w projekcie ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z rozwojem e-administracji (UD372), zasługuje na kontynuowanie mimo rezygnacji z wielu koncepcji zwartych w powołanym projekcie. Tam zaprezentowana koncepcja posiada szczególną wartość w zakresie możliwości wypowiedzenia istniejącego pełnomocnictwa i uniemożliwienia umocowanemu posłużyć się takim pełnomocnictwem w ramach możliwego nadużycia działania imieniem umocowanego. Rozumiejąc, iż koncepcja Rejestru Pełnomocnictw Elektronicznych, jeśli ma być realizowana, wymaga wytworzenia właściwej infrastruktury i przepisów wykonawczych, jednakże docelowo tam złożone pełnomocnictwo wydaje się optymalne dla potrzeb zgłoszenia zawieszenia lub cofnięcia zawieszenia certyfikatów, o których mowa w § 15 projektu.</p>	Nawiązanie w uzasadnieniu projektu do Rejestru Pełnomocnictw Elektronicznych jako możliwego kierunku dalszego rozwoju koncepcji pełnomocnictwa szczególnego dla potrzeb wskazanych w § 15 projektu.	
5					

CTO